

ACTA

10ª reunión del Grupo de Trabajo 3 del LDAC Resto de OROPs y aguas de alta mar no cubiertas por OROPs

Miércoles 11 de marzo de 2015. De 14.15- 18:15 h
Martin's Central Park Hotel. Boulevard de Charlemagne 80. Bruselas

Presidente: José Antonio Suárez-Llanos
Vicepresidente: Gerard van Balsfoort

1. Bienvenida realizada por la Presidencia.

El Presidente da la bienvenida a todos los asistentes de la reunión.

2. Aprobación del acta de la 9ª reunión del GT3 de 8 de abril de 2014 en Bruselas.

Se aprueba el acta sin modificaciones.

3. Aprobación del orden del día.

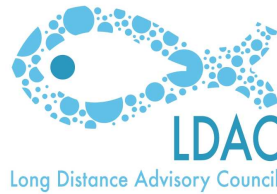
Se aprueba el orden del día sin comentarios.

4. Novedades de las OROPs cubiertas por este GT.

- a. CCAMLR.

Informe de la Comisión Europea sobre el papel de la UE

El representante de la Comisión Europea (CE), Sr. Nurmi, informa que la última reunión de CCAMLR se produjo a finales del mes de octubre de 2014. El principal problema se basa en las propuestas para establecer las zonas de protección marinas. Se plantearon dos: una presentada por Reino Unido y Nueva Zelanda y otra presentada por la UE sobre el Antártico Oriental. Ambas propuestas fueron debatidas pero no se llegaron a aprobar.



Se revisaron también las Zonas Marítimas Protegidas (ZMP) existentes como la de las Islas de South Orkney, encontrando mucha resistencia por parte de Rusia y China, no obstante las ZMP van a continuar existiendo, y se va a intensificar la investigación científica de estas ZMPs sobre su impacto en los ecosistemas y stocks pesqueros.

Por otra parte, se abordaron medidas relacionadas con el comercio, no habiendo avanzado por la resistencia de algunos países como por ejemplo Argentina. Asimismo se acordó elaborar unos términos de referencia para evaluar el funcionamiento de estas medidas de naturaleza comercial.

Sobre la propuesta de aletas adheridas para tiburones, no se aprobó debido a la oposición de China y Japón.

Respecto a la lucha contra la pesca ilegal, no declarada y no reglamentada (IUU), la UE decidió apoyar un proyecto piloto de control pesquero por medios electrónicos destinado a los buques en alta mar. Se planteó también revisar el sistema de documentación de capturas. En relación al VMS no se revisaron las medidas con EEUU ya que no se logró un consenso.

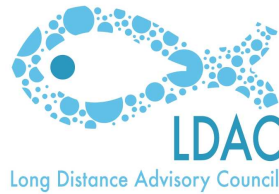
Hubo una sesión sobre cumplimiento, con buenos resultados en relación al diálogo y cooperación entre Corea del Sur y la UE para combatir la lucha contra la pesca IUU.

Rusia también accedió a cooperar y realizar investigaciones adicionales.

Sobre los TACs, se aprobó el nivel recomendado por el comité científico, y se informó de la moción por parte de Australia, EEUU y Chile de celebrar un simposio científico sobre la zona de CCAMLR que se va a desarrollar en mayo de este año en Puerto Varas.

El representante de la CE, informa de la oposición de Rusia y China a cualquier propuesta de reducir su acceso a los recursos marinos está dificultando las negociaciones en el seno de esta ORP, ya que las decisiones deben ser adoptadas por consenso.

Para finalizar, el Sr. Nurmi, indica que en los próximos años la presidencia será rusa.



Preguntas por parte de los asistentes

El Sr. Ghiglia expone que existen malentendidos entre países en CCAMLR. Destaca que desde su perspectiva no hay transparencia en el funcionamiento del Comité Científico. Sugiere que habría que fijar un sistema más transparente y que los documentos sean accesibles a todos.

El Sr. Liria apunta que la actividad de la flota española en CCAMLR se ha ido reduciendo en los últimos años a prácticamente cero. No participaron nunca en la pesquería del Krill, pero sí en el “*toothfish*” o merluza negra. De hecho, para conseguir las autorizaciones en la zona de South Georgia se han tenido que conseguir a través de un acuerdo chárter (con Georgia o las Islas Malvinas) de manera que nominalmente sea un país del Hemisferio Sur el que las posee.

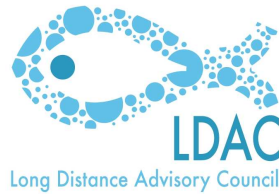
El Sr. Suárez-Llanos pregunta al representante de la CE si la posición de la UE es minoritaria, con qué aliados cuenta y si le puede dar ejemplos sobre el retroceso en cuanto a toma de decisiones por consenso que se está produciendo en CCAMLR.

El Sr. Nurmi indica que la problemática sobre la dificultad de las licencias no fue comentada en la reunión por parte de la delegación española que asiste a la reunión; no obstante, toma nota y verá cómo pueden intervenir a este respecto. En la discusión sobre ZMPs han percibido una oposición muy intensa. De hecho, los representantes de Rusia indicaron que no contaban con un mandato expreso para poder debatir sobre ese asunto, al igual que ocurría con el tema del cumplimiento (suministro de datos CPUE, etc.). Por otra parte, destaca la falta de cooperación por parte de China que no se movió de su postura inicial y rechazó por ejemplo el incremento de la cobertura de observadores del 50 al 100% tal y como proponía el Comité Científico.

El Sr. Ghiglia pone como ejemplo de poca transparencia que no ha podido conseguir el informe científico existente sobre el Mar de Ross. Insta a la UE a tener una presencia científica más fuerte, dada la gran presencia de científicos de otros países.

El Sr. Nurmi indica que la UE está representada en los plenarios por 2- 3 miembros (habiendo países que cuentan hasta con 20). Al Comité Científico asiste un científico contratado por la propia Comisión Europea. Está descartado que asistan más por temas de límite presupuestario muy estricto.

El Sr. García pregunta sobre la transparencia de los comités científicos, ya que piensa que la UE podría tener un papel importante a la hora de mejorar el funcionamiento de este órgano.



El representante de la CE, Sr. Nurmi, responde que la CE está promoviendo una mayor transparencia en la elaboración de dictámenes y toma de decisiones así como una mejora de la calidad de los datos. De hecho, éstas son dos prioridades de la dimensión exterior de la PPC es, pero no depende exclusivamente de la UE el definir las normas que rigen su funcionamiento.

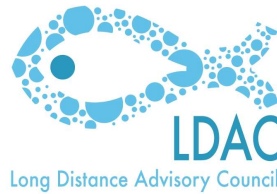
En lo referido al Comité de cumplimiento hubo mucho debate sobre los observadores y medidas relacionadas con el comercio, todo ello aún se está debatiendo por lo que aún no hay conclusiones al respecto.

Por otra parte, El Sr. Liria comenta que si bien en el Atlántico Suroccidental no existe una ORP, desea hacer una llamada de alarma ya que en este caladero no hay regulación alguna, sólo se aplica el Reglamento UNCLOS 61/105 sobre protección de ecosistemas marinos vulnerables contra la pesca de arrastre. Debido al mismo, la UE publicó su Reglamento (CE) 734/2008, ya que la norma de la ONU deja la responsabilidad de aplicación al País de bandera. Por ello, España desarrolló su correspondiente normativa a nivel nacional. No obstante, el resto de buques siguen faenando sin someterse a ninguna norma, en particular los buques de pabellón coreano, chino y taiwanés que pescan en zonas que son EMV. Desea saber qué se puede hacer para extender la normativa para que se cumpla por el resto de buques que están faenando ahí.

El Sr. García comenta que en la reunión que mantuvo una delegación del LDAC con el Secretario de Pesca de España se sugirió que en las negociaciones con Corea tratasen de incorporar este asunto. Propone preparar un borrador de dictamen para ver cómo la UE puede involucrar a otros países para que realice lo mismo que España respecto a este tema.

Acción:

- **Se presentará un borrador de dictamen para debatir en la próxima reunión del GT3, elaborado conjuntamente por el Sr. Juan Manuel Liria y el Sr. Raúl García sobre el Atlántico Sudoccidental de cara a proteger las zonas en las que se han identificado ecosistemas marinos vulnerables, al objeto de extender esta normativa a todas las flotas y asegurar el “*level playing field*”.**



5. Novedades en la región del Pacífico Sur.

5.1. Situación con descargas en puertos de Chile

El Sr. Suárez Llanos apunta que para el sector pesquero español la situación es idéntica a de hace un año y no ha variado.

La Sra. Angela Martini, representante de la CE, informa que sobre el acceso a los puertos de Chile hay dos cuestiones importantes: el acceso a los puertos para buques que pescan jurel en la zona y el Memorándum de entendimiento (MoU) firmado para el pez espada.

Indica que la situación en Chile se ha deteriorado ya que el pasado año se nombró un nuevo gobierno, con el que la Comisión Europea ha tratado de reunirse en varias ocasiones sin haberse recibido una respuesta favorable. De hecho, la Directora General de Pesca, Sra. Evans, envió una carta en noviembre de 2014 solicitando información sin haber recibido aún respuesta a la misma. Tras el último recordatorio por parte de la CE han contestado que en Chile es el periodo estival, por lo que en breve les contestarán.

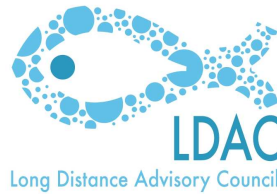
No obstante, la representante de la CE, indica que si bien hubo varias reuniones técnicas entre Chile y la UE, no aceptaron incluir en el orden del día temas pesqueros.

Sobre el MoU para el pez espada, Chile al parecer lo da por finalizado, no obstante a la CE le gustaría encontrar una solución al respecto, si bien, no saben qué desean los chilenos.

Para que los buques tengan acceso a los puertos, éstos deben de cumplir unas condiciones específicas adicionales. A pesar de que la CE les preguntó que aclarasen esta situación, al igual que en el resto de cuestiones siguen esperando una respuesta.

Por último la representante de la CE comenta que esperan poder tener una reunión con el nuevo gobierno chileno dentro de unas semanas, no obstante, por el momento no se han producido más novedades.

El Sr. Garat indica que el gobierno anterior se comprometió a realizar cambios para que finalmente se pudieran utilizar los puertos chilenos para descargas por parte de los buques europeos. Se pregunta si efectivamente el nuevo gobierno va a empezar las negociaciones ya que dan el MoU del pez espada por concluido.



El Sr. Suárez-Llanos pregunta si la CE tiene nuevas estrategias para tratar de solucionar este problema.

La Sr. Martini responde que es muy difícil elaborar una estrategia por parte de la CE cuando no tienen claro qué es lo que desean los chilenos. Desde el punto de vista de la Comisión, sería positivo que Chile participara en CIAT, pero con el cambio de gobierno no saben qué opinan al respecto, aunque en principio parece que no desean participar.

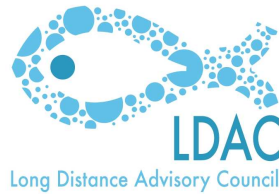
Acción:

- **La Secretaría del LDAC mantendrá contacto periódico con el personal competente de la Comisión para averiguar si existen novedades sobre la situación de los puertos en Chile antes de incluirlo en el próximo GT3.**

5.2. SRFMO

La representante de la CE, Sra. Martini, informa que celebraron la reunión anual a finales de Enero y principios de febrero.

El jurel, una de las especies fundamentales, es un stock ahora concentrado en las ZEE de Chile, por lo que al negociar, la flota europea deseaba conseguir un aumento para este año. A pesar de que las negociaciones fueron muy duras, se consiguió un aumento de 2.000 toneladas respecto al año pasado. Chile no estaba dispuesto a renunciar a más. La CE espera que el estado de la población se recupere, de hecho el pasado año la UE propuso un plan de recuperación del jurel y se identificaron las posibilidades del plan de recuperación: el favorito para la UE contempla la posibilidad de tener un nivel de capturas estable para todos los años (sobre 585.000 toneladas con una variable del 5% a nivel anual) y así llegar a una probabilidad de 95% de recuperación hacia RMS (MSY) en 6 años. Sobre la inclusión en listas IUU han propuesto un plan de seguimiento, vigilancia y control para aquellos buques con historial delictivo que cambian banderas y nombres. También hubo una propuesta de Chile sobre transbordos no apoyada por la UE. Finalmente se adoptó una propuesta de que exista un observador a bordo.



6. Asuntos varios.

No se propusieron otros asuntos a tratar.

7. Fecha y lugar de la próxima reunión.

Pendiente de decidir.

Se clausura la reunión a la 15.55h.

ANEXO I. LISTADO DE ASISTENTES AL GT3

MIEMBROS

1. José Antonio Suárez-Llanos ANAMER/AGARBA/ANAPA.
2. Juan Manuel Liria. FEOPE/CEPESCA
3. Erik Bjørn Olsen. Living Sea
4. Björn Stockhausen.Seas at Risk
5. Juan Manuel Trujillo.ETF
6. Emil Remisz.NAPO
7. Marc Ghiglia.UAPF
8. María José Cornax.OCEANA
9. Raúl García.WWF
10. Mireille Thom.WWF
11. Javier Garat.FEOPE/CEPESCA
12. Pablo Lourenzo.AIPCE

OBSERVADORES

13. Seppo NURMI.EC
14. Angela MARTINI.EC
15. Adam Augustynowicz. Ministry of Agriculture and Rural Development.Poland
16. Irene Vidal.EJF
17. Alexandre Rodríguez.LDAC
18. Manuela Iglesias.LDAC
19. Marta de Lucas. LDAC